

·基金纵横·

关于地区科学基金项目管理问题的再思考

陈晓芳 田真 刘斌

(宁夏大学科技处,银川 750021)

地区科学基金作为国家自然科学基金的一个重要组成部分,自设立以来,为促进边远和少数民族地区的社会及经济发展做出了积极的贡献。科学基金特别是地区科学基金的资助,不仅为宁夏大学的学科建设注入了新的生机和活力,同时也为我校的人才培养和提高在基础科学研究领域的综合能力奠定了坚实的基础。

1 地区科学基金促进了我校科研水平的提高

2000—2004年宁夏大学共申报科学基金项目179项,其中地区科学基金项目155项,占申报项目总数的87%,2000年以来共获科学基金资助项目34项,其中地区科学基金项目30项,占获资助项目总数的88%。从这样一个比例可以看出,在宁夏大学获得科学基金资助的项目中,地区科学基金所占的分量是相当大的。对宁夏大学这样的地方院校,虽然在地区科学基金的队伍中还属于起步阶段,但是从地区科学基金所起的作用来看,其潜在的意义是其他任何项目渠道都无法代替的。2000年由我校生命科学学院王玉炯博士主持的地区科学基金项目“幼畜腹泻双价基因工程苗研究”,通过项目组三年多的联合攻关,不仅取得了重大研究进展,同时还在此基础上获得了国家“863”项目支持,并于2003年获得自治区科技进步一等奖。目前,通过该项目研制开发的“幼畜腹泻双价基因工程苗”已经获得国家一类兽药证书。2004年我校以技术入股的形式与宁夏博奥生物工程有限公司合资成立的“宁夏博奥药业有限公司”,在银川高新技术开发区正式挂牌,标志者我校产、学、研科技成果的转化迈上了一个新台阶。另外,在我校获得科学基金资助的项目中,先后有17个项目分别获得自治区科技进步奖一、二、三等奖。由于这些项目的研究工作,使宁夏大学的

学科建设在近几年得以实现重大突破。2000年至今,我校先后有6个学科被列入自治区重点学科,“生物工程重点实验室”和“能源化工重点实验室”先后被国家教育部和科技部确定为省(部)共建重点实验室;一批博士生毕业回校后,由于及时得到科学基金的资助,成为“回得来,安下心,有事做”的学科带头人和学术骨干,从而为学校的发展和增强地方基础科学和应用基础学科研究做出了积极的贡献。

2 在地区科学基金申报工作中的一些做法

通过多年来对《国家自然科学基金项目指南》的研读,我们认为指南中所介绍和涉及的只是国家在基础科学研究领域的一些主要范围、重点领域等,对指导实际操作有一定的局限性,申请者的项目申请往往仍有很大的盲目性。针对这种情况,我们一方面根据指南的要求,结合本单位、本部门、本地区研究力量的分布情况,在指南的基础上制定出适合本部门的区域性申报计划;在申报项目的过程中若发现有偏离指南范围的项目,就及时进行调整,以最大限度保证项目中标的可能性。另一方面,我们要求各二级学院在制定本部门科学基金项目申报计划时应积极的向指南靠拢,对有苗头的项目可先利用本部门的基金给予经费支持,做好充分的前期准备,积极创造条件,以期实现校基金同国家科学基金的衔接,从而达到校基金对科学基金计划控制的协调作用。

自2002年以来,宁夏大学就将有两个以上专家同意而未获资助的科学基金项目直接纳入校基金或自治区基金中进行重点扶持,在取得一定的研究基础之后,下一年度继续申请科学基金。在科学基金项目申报过程中,我们始终把本部门的重点学科和优势领域及其重点研究方向的培植与科学基金的资助领域相结合,努力做到有计划、有目标、分层次的

本文于2005年1月28日收到。

给予重点扶持,不断培育新的基金增长点。这样不仅增强了地方院校在科学基金方面优势领域的培植,同时也体现了科学基金的导向作用,为提高科学基金项目的获准率提供了基础保证。

3 对地区科学基金工作的几点建议

3.1 关于地区科学基金的资助范围

我们认为,地区科学基金要想取得长足的发展,使基础研究相对薄弱的地区在该领域取得突破性成果,就必须在点和面上对地区科学基金进行统一布局 and 合理规划。首先,要进一步明确和规范地区科学基金的资助范围,对那些基础研究相对较强,已经或者接近发达地区的省、市、区,应从地区科学基金队伍中剥离,从而真正体现地区科学基金的内涵和意义;其次,对地区科学基金项目的申请者来说,则要在项目申请中把重点放在地区或区域的优势特色上。我们希望自然科学基金委在可能的情况下,在“控制规模、提高强度、重点支持”的原则基础上,适当对地区科学基金做一些政策上的倾斜,以期达到扶持和促进的双重目的。

3.2 关于同行评议

在地区科学基金项目评审中,该类项目的同行评议也应由受地区科学基金资助的省、市、区专家来完成,因为他们对本地区的社会、经济发展状况,区域特点及特色的了解相对于非此类地区的专家要清楚和明晰得多,如让其他专家评审,由于情况不熟悉,很可能使一些具有一定区域特色和创新性的基础研究项目落选。

同行评议专家来自全国不同地区、不同研究领域的各个层面,应该是我国基础科学研究领域的专家型学者。但在多年来科学基金管理的实践中,我们发现在同行评议过程中,由于申请者、管理者和专家所处的角度,特别是不同专家所处角度的不同,对同一项目不同专家的评语往往相差很远,造成项目最终的评审结果显著不同。美国国家科学基金会长期以来就一直坚持基金评审“依靠专家而又不依赖专家”的原则,值得我们借鉴。科学基金在评审工作中既要把专家的评审意见与基金管理部门的意见相

结合,也要把国家科技方针与社会发展相结合,在依靠专家的基础上发挥管理部门的能动性,积极借鉴国外科学基金的管理经验,既要依靠专家而又不过分的依赖专家。近几年自然科学基金委已经在这方面进行了积极的尝试,如设立主任基金就是一个很好的例证。另外,从同行评议的反馈意见来看,有的反馈意见十分粗浅或者过于简单,有的明显感到是在应付差事,使项目申请者很难了解专家意见的真正内涵,在一定程度上不仅影响到申报者的积极性,同时也造成不理解或产生不满情绪。因此,我们建议自然科学基金委的管理部门严格控制同行评议专家评议项目的数量,确保同行专家有足够的精力和时间去认真对待每一个项目。

3.3 关于基金资助项目的成果管理

科研成果是科技活动的最终结晶,成果的科学管理尤其是科学基金成果的管理是基金管理过程中的一个重要组成部分。目前自然科学基金委在成果管理方面已经出台了具体可行的措施,但仍存在着一些尚待改善的地方。一是成果统计与结题时间上同步,造成一些成果不能被及时统计到其中,因为现在科学基金项目3年就必须结题,否则影响当年申请,而有些成果往往在项目结题后的一段时间内才能形成;二是目前科学基金项目成果管理是一种定态的管理,在结题报告上所反映出的成果,如论文复印件(有的甚至是论文录用通知单)等,往往使基金管理者无法应用现代化的手段进行统计和分析;三是成果形成之后,在地方科技管理部门参加成果鉴定、评奖方面关系很不通畅,地方科技管理部门认为国家项目应该到国家去申请鉴定或者参与国家科技奖的评审,从而在一定程度上对科学基金项目承担者产生了一些负面影响。因此,我们建议进一步完善科学基金的成果管理体系,特别是对项目结题后产生的成果管理,要积极与地方政府和科技部门协商,正确处理和协调国家自然科学基金项目与地方科研项目在鉴定,评奖等方面的关系,变定态管理为动态管理,创造出更加科学、规范、合理的成果管理模式。

DISCUSSION ON MANAGEMENT OF THE REGIONAL SCIENCE FUND

Chen Xiaofang Tian Zhen Liu Bin

(Department of Science and Technology, Ningxia University, Yinchuan 750021)